

PROCES - VERBAL

încheiat astăzi 14.06.2010

cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al orașului Pucioasa,
ședință care s-a desfășurat în sala de ședințe a Consiliului Local al orașului Pucioasa

Au participat următorii consilieri:

1. Bădescu Gheorghe
2. Burlan Filoftia
3. Butcă Dragoș
4. Cojocaru Rodica
5. Giurescu Angelica
6. Enache Rurela
7. Foamete Radu Gabriel
8. Păduraru Victor
9. Pop Aurel
10. Popa Constantin Tiberiu
11. Simion Mircea
12. Sprânceană Eugen Dănuț
13. Teliceanu Floarea

Au lipsit următorii consilieri: domnul consilier Trandafir Ioan Dorel, domnul consilier Barbu Adrian, domnul consilier Popescu Corneliu Dan și domnul consilier Diaconescu Mihail.

La această ședință a participat în calitate de invitat, din partea Consiliului Județean Dâmbovița dl. director, arhitect Nițescu Dan.

Ședința este deschisă de dl. primar Bădău Dănuț care spune că din consultarea condicii de prezență rezultă că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege, declarând deschisă ședința.

În continuare, dl. primar Bădău Dănuț, spune că dispoziția primarului nr. 934/10.06.2010 a fost convocatorul Consiliului Local al orașului Pucioasa în ședința extraordinară în data de 14.06.2010, prezintă ordinea de zi, iar aceasta este aprobată în unanimitate de voturi.

Președinte de ședință este domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț.

Se trece la punctul 1 al ordinii de zi și anume: „Proiect de hotărâre privind aprobarea mandatarii Asociației de Dezvoltare Intercomunitară <<Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița>> cu privire la stabilirea taxei de habitat.”

Domnul consilier Păduraru Victor - președintele comisiei sociale roagă să i se accepte scuzele de rigoare pentru că nu a completat avizele, deoarece apelul de convocare a ședinței a avut loc ieri (13.06.2010), în jurul orei 12.00 și nu a avut timp pentru convocarea comisiei; pe de altă parte, din discuțiile purtate înaintea ședinței au rezultat foarte multe semne de întrebare cu privire la proiectul respectiv și nu crede că s-a putut lua o hotărâre. Propune atât domnului președinte cât și domnului primar, să se dea un aviz în bloc pentru toate comisiile (unul singur), având în vedere că este un singur punct pentru care s-a făcut această convocare și să fie atribuit comisiei economice care este cea care ar putea să dea avizul, sau comisia juridică, deoarece comisia socială are prea multe întrebări și opoziții.

Nu știe dacă dl. primar va primi rezoluția pe care a luat-o comisia socială, având în vedere că nu sunt avizele comisiilor.

Doamna consilier Enache Rurela spune că de la comisia juridică există avizul.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că, cu privire la convocarea consilierilor pentru ședința extraordinară, aceasta s-a făcut în data de joi (10.06.2010) deoarece pentru convocarea ședinței extraordinare este nevoie de trei zile și crede că s-a stabilit corect această dată.

Domnul consilier Păduraru Victor întreabă pe dl. primar dacă pune la îndoială faptul că a primit această convocare și temă, ieri (13.06.2010) la ora 12.00?

Domnul primar Bădău Dănuț adresează rugămintea domnului președinte de ședință de a-i da cuvântul domnului director arhitect Nițescu Dan, pentru a prezenta proiectul.

Domnul director Nițescu Dan spune că mâine (15.06.2010), la ora 09.30 are loc Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară despre care este vorba în proiectul de hotărâre cu aceste subiecte: „stabilirea nivelului taxei de habitat” pentru că, de fapt aprobarea ei o va face Consiliul Local, fiind o taxă locală, deci Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, nu face decât să acopere ca un soi de pălărie întreaga suprafață a județului pentru ca taxa să fie unitară la nivelul întregului județ. Aceasta a fost una din condițiile memorandumului de finanțare al proiectului, ca să se înființeze această asociație (iar ea s-a înființat în anul 2000) și serviciul să fie un serviciu județean, un serviciu la nivelul întregului județ cu tarif unic. Este probabil unul din argumentele cu care suntem conduși ușor, ușor către regionalizare, către elementul care funcționează în celelalte state membre ale UE.

După ce se stabilește acest nivel, odată stabilit acest nivel care să acopere toate nevoile funcționării sistemului la nivel județean, după aceea modalitățile în care se va face colectarea, se va face scutirea de către Consiliul Local a anumitor categorii defavorizate, prevăzute în lege cum sunt eroii din revoluție și urmașii veteranilor, dar și altele pe care le poate aproba Consiliul Local, precum și modificările pe care le vor aduce taxei generale pentru ca sistemul de colectare să funcționeze; acesta este apanajul Consiliului Local și Consiliul Local va face aprobarea acestei taxe locale și a manierei în care ea se va colecta îndeplinind și formele de transparență cerute de lege; după ce se va stabili acel nivel propus la nivel județean, va trebui publicat pe site-ul fiecărui Consiliu Local.

Nu s-a făcut această convocare a asociației până în momentul în care nu au avut întrunit, așa cum specifică regulamentul asociației, cvorumul de 75%, deci nu au avut de la 75% din consiliile locale aceste împuterniciri, mandatară.

Mai sunt 11 consilii locale în care aceste mandatări nu au fost aprobate, unul dintre ele fiind și Consiliul Local Pucioasa.

Cu privire la modalitatea de constituire a acestei taxe, aici au fost extrem de multe comentarii și în general multă lipsă de informație corectă.

Acest nivel a fost propus în precedentă ședință a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de către președintele Consiliului Județean la nivelul de 14 lei / gospodărie / lună. La suma de 14 lei, la propunerea câtorva primari, s-a propus extinderea acestei taxe cu o valoare de 3 lei care să rămână la dispoziția primăriei ca un fond de rulment pentru partea de populație care nu ar plăti și pentru acoperirea costurilor legate de organizarea sistemului de incasare.

Astfel s-a ajuns la nivelul de 17 lei / gospodărie / lună. Într-o a doua etapă, această valoare a fost coborâtă la 16 lei / gospodărie / lună, avându-se în vedere că prin Hotărârea Consiliului Județean de constituire a bugetului acestui an este prezervată o sumă de 30 miliarde care ar acoperi acest leu cu care s-a scăzut nivelul taxei care se încasează de la populație.

Referitor la nivelul taxei, ea se compune din trei lucruri clare: este taxa de colectare și transport care se plătește și în momentul acesta. Ea a fost în general situată (se referă la nivelul județului) la o medie de 9 lei / gospodărie. Această sumă de 9 lei / gospodărie înseamnă colectarea, transportul și depozitarea gunoierului pe un câmp, fie că a fost vorba de groapa orașului, fie că a fost vorba de groapa de la Aninoasa sau de gropile rurale. La groapa de la Pucioasa nu se mai poate depozita gunoierul. Circa 20 mc. au fost transportați la Fieni, ea fiind acum amvelopată, nu mai prezintă pericolul de alunecare a deșeurilor pe pantă, fiind o problemă rezolvată. Dar, toate aceste lucruri, închiderea gropilor municipale (altele în afară de Aninoasa și Titu care sunt ecologice și care sunt în funcțiune) și a gropilor rurale și construirea acestei cuve în care se va depozita de acum înainte, cu stație de epurare, cu sistem de drenare, cu cântar. Așa cum este legea acum, nu mai poți să depozitezi oriunde și oricum, asta se va plăti de acum înainte. Licitatia pentru acest segment de operațiune nu s-a finalizat încă pentru că au fost două contestații, una a fost respinsă, iar a II - a este încă în analiză, dar am convingerea că și a II - a va fi respinsă.

Nivelul preliminar al cheltuielilor în groapă, luând exemplul de la alte gropi ecologice (așa cum este la vecinii noștri din Prahova), nivelul de plată se va situa în jur de 12 EURO / tonă, taxa de depozitare fiind 2 lei.

Domnul primar Bădău Dănuț întreabă de unde se știe câte familii sunt în județ.

Domnul director Nițescu Dan spune că sunt 190 000 și știe aceste lucruri din raportările făcute de către primării.

Domnul primar Bădău Danuț întreabă câte familii a raportat Primăria Pucioasa și solicită să raporteze raportările.

Domnul director Nițescu Dan spune că va căuta raportările.

Domnul primar Bădău Danuț spune că nu se știe cum s-a stabilit numărul de familii din localitate.

Domnul director Nițescu Dan spune că atunci când s-a făcut acest proiect au fost solicitate aceste informații pentru că, pe baza lor au fost cumpărate 115 700 de pubele pe care le distribuie gratuit fiecărei gospodării individuale, pe baza autorizațiilor emise pentru punctele de precollectare; s-a stabilit numărul de containere: 4 550 de containere de 1,1 mc. care vor echipa aceste platforme de puncte de precollectare, pe baza acestor date, lucrurile fiind foarte cunoscute.

A treia componentă și cea mai importantă, cea care induce această creștere mai aparte a acestui tarif, este că atunci când s-a constituit asociația în anul 2000, unul dintre scopurile constituirii ei era de a lua un credit de la Banca Europeană de Investiții, de 6 473 000 EURO care să acopere partea de 25% de contribuție. Acest credit trebuie rambursat. Dacă lucrurile ar fi fost făcute de această manieră, în baza celor două hotărâri ale asociației și respectiv atunci când s-a constituit asociația a existat din partea fiecărui Consiliu Local o hotărâre în acest sens, adică: să devină membrii ai acestei asociații și să se poată contracta creditul care trebuie rambursat. Rambursarea acestui credit este în felul următor: el este inclus în această taxă, această taxă se încasează, pe baza acestei taxe se plătește operatorului care face colectarea și transportul, acesta plătește operatorului din groapă prestația din groapă și cel din groapă care nu are relație directă cu administrația plătește o redevență care acoperă ratele creditului. Practic, până la urmă taxa ajunge să acopere și plata creditului vechi. Acestea sunt elementele din care se constituie taxa.

Domnul director Nițescu Dan, față de cele prezentate, invită Consiliul Local să facă o apreciere dacă această taxă mai este atât de exagerată precum a auzit că s-au făcut afirmații și prin ziare precum și în diverse adunări ale consiliilor locale.

Aceasta este pur și simplu o operațiune aritmetică: s-a pornit de la taxa care este practică în mod curent și nu a protestat nimeni până acum în legătură cu ea, s-au adăugat costurile legate de existența gropii ecologice și costurile necesare rambursării creditului vechi.

Serviciul public care s-a înființat pe lângă serviciul public de apă și care se cheamă acum și "de apă și de salubritate" al Consiliului Județean este serviciul Asociației, pentru că Asociația i-a aprobat regulamentul, în sensul de cuprindere și a acestei taxe.

Domnul consilier Pop Aurel întreabă de ce acest serviciu nu-și angajează casieri pentru că se îngreunează activitatea casierilor colectori cu încasarea acestei taxe.

Domnul director Nițescu Dan spune că taxa este locală și nu poate fi preluată de nimeni. În art. 8 din Legea nr. 51 a serviciilor publice este specificat acest lucru. Art. 10 dă dreptul de a mandata asociația privind stabilirea nivelului tarifului sau a taxelor. Asociația a optat pentru această variantă cu taxă, care s-a votat în luna iulie, anul trecut, deoarece când se pregătea caietul de sarcini pentru aceste licitații s-a pus această problemă: cum se va face plata acestor servicii? Prin contract direct de către operator era o variantă și prin taxă locală era a doua variantă. Atunci, toți domnii primari, au votat pentru aceasta cu taxă pentru a nu pierde controlul asupra acestui nivel, pentru că în situația în care îi dădeai operatorului concesiunea, pierdeai controlul asupra nivelului taxei pentru că el putea să o impună la nivelul la care dorea pentru a obține cotele de profit.

Domnul consilier Pop Aurel întreabă până la a câta generație sunt scutiți de această taxă revoluționarii și urmașii lor?

Doamna consilier Enache Rurela spune că Legea nr. 341 nu precizează că revoluționarii sunt scutiți de taxa de gunoi, ci eroii martiri și urmașii lor, adică cei care au murit la revoluție și copiii lor.

Doamna consilier Burlan Filoftia întreabă de unde a pornit această frică că l-ar fi îmbogățit pe operator dacă l-ar fi lăsat pe el să pună taxa; această este o taxă inginerescă foarte bine sudată, consilierii fiind puși în fața faptului împlinit, deși nu sunt antieuropeni, nu sunt împotriva, dar modul de încasare bagă în groapă Consiliul Local cu o sumă de 1 miliard pe lună. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară emite factura, iar primăria dă banii și rămâne greul pe populație. Această taxă îi cuprinde și pe cei care nu pot să plătească, dar de ce această primărie cât și celelalte primării trebuie să facă serviciul acestui operator? De ce primăria să angajeze 6 oameni pentru a încasa banii pe care să-i vireze apoi Consiliului Județean? aceasta este durerea consilierilor, nu taxa ci modul.

Domnul director Nițescu Dan spune că această discuție ar fi trebuit făcută acum un an, în luna iulie, când se făceau caietele de sarcini. Atunci când a fost adunarea generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, domnul primar a fost prezent, iar în acea adunare generală a Asociației de Dezvoltare

Intercomunitară au avut loc niște discuții foarte violente în legătură cu sistemul și toată lumea până la urmă a votat pentru taxă, nu pentru tarif.

Doamna consilier Burlan Filoția spune că a fost o inginerie foarte bine pusă la punct.

Domnul consilier Păduraru Victor spune că în acest proiect sunt trei oameni interesați: doi care să muncească și unul care să culeagă roadele. Această asociație, fără să facă nimic, încasează și ia partea leului, deci face parte din inginerie, pentru că nu ar fi interesată să ne creadă pe noi atât de proști și să nu ne dăm seama de ingineria economică, pentru că se realizează totuși un profit și nu știe ce diminuare a acestui profit ar aduce angajarea directă și nu taxe, pentru că dacă se pun taxe se pierde pe lună cca. 40% din sumele pe care le plătește primăria. Din costurile calculate s-au încasat și se încasau cel mult 60% și recuperarea unor restanțe până la 65 - 70%, iar 40% sunt pierderi; toate riscurile sunt pe capul primăriei. Primăria nu poate să suporte pierderi de genul acesta.

Domnul consilier Păduraru Victor îl întreabă pe domnul director Nițescu Dan de ce nu au venit cu niște discuții de principiu mai întâi? Acum toți spun că este bătut în cuie, dar nu acceptă acest lucru nici colegii și nici populația acestui oraș.

Domnul director Nițescu Dan întreabă „ce faceți cu gunoiul?” pentru că este cel mai ușor să critici ce au făcut alții înainte.

Domnul consilier Păduraru Victor spune că nu a criticat pe nimeni.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe spune că nu se critică nimic altceva decât modul ingineresc în care au pus primăriile să plătească Asociației Intercomunitare și operatorului. Întreabă ce culoare politică are acest operator, pentru că a tot auzit vorbindu-se despre această firmă.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că taxa se plătește Asociației de Dezvoltare Intercomunitară.

Domnul director Nițescu Dan spune că ce plătește serviciul public operatorului este ce pune pe cântar. Operatorul de colectare și transport trece obligatoriu prin cântarul de la groapă și ce înregistrează cântarul aia se plătește operatorului de colectare și transport, deci nu i se plătește taxa.

Domnul primar Bădău Dănuț întreabă cât se plătește la cântar?

Domnul director arhitect Nițescu Dan spune că acum se plătește 6 EURO/tonă, fără să funcționeze sistemul de selectare.

Domnul viceprimar Popa Constantin Tiberiu întreabă ce se întâmplă dacă Pucioasa are declarate 5 418 familii, iar acum se constată că sunt 3 700 cât sunt și contracte încheiate, ce răspuns poate da la această problemă.

Domnul director Nițescu Dan spune că sistemul va funcționa pe baza unei declarații.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că ne-au fost repartizate 2 525 de pubele care vor ajunge numai la proprietățile individuale, iar la bloc sunt 2 700, deci sunt peste 5 000.

Acum se încasează în jur de maxim 150 milioane lei/lună dar ca să te duci de la această sumă la aproape 1 miliard de lei/lună este o nebunie. Nu zice că undeva taxa se va colecta într-o proporție mai mare decât este aici, dar nu știe ce deranjează mai mult: taxa sau încasarea de către operator, pentru că aici s-a discutat foarte mult, iar majoritatea au optat pentru taxă. Nu s-a gândit nimeni la momentul acela că taxa va fi atât de ridicată încât să nu poată fi acoperită. Nu are nimic împotrivă dacă este taxă sau inve. cu toate că i se pare nepotrivit deoarece știind ce înseamnă concesiunea, dacă concesionezi un serviciu, devi sluga cuiva în loc să ai redevență să acoperi infrastructura. Să zicem că o întreține pe cea de salubritate, dar pe cea locală o întreține primăria, drumurile, șoseaua pe care se circulă. Lucrurile se pun de maniera sustenabilității acestei sume de bani. Noi nu vom putea să plătim și nici comunele. Încă de atunci s-au discutat aceste probleme dar dl. Popescu a spus că vor primi subvenții, va putea suporta Consiliul Județean când nu se va plăti?

Domnul director Nițescu Dan spune că nu primăria primește, ci serviciul. Prestația o plătește serviciul. Măcar să se adune taxa aceasta la nivelul la care o adună operatorul. A fost licitație internațională, nu vorbim de lucruri care se mai pot întoarce.

Domnul director Nițescu Dan spune că este ușor să critici, este mai greu să construiești. Nu apăra pe nimeni, este un simplu funcționar și managerul acestui proiect.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că se poate discuta cu operatorul ca în loc de taxă să ia tarif și să încaseze ei.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că prin jocul declarațiilor câte persoane sunt în orașul Pucioasa, de la 15 500 de oameni se scade undeva sub 8 000 de oameni, din calcul reprezintă că se va duce la 12,5 lei/persoană, pentru că se va merge pe număr de persoane. Majoritatea gospodăriilor sunt formate dintr-o persoană.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că ceea ce se cere este de a mandata Asociația de Dezvoltare Intercomunitară să voteze în cadrul ei, deci a reprezentanților fiecărei localități care este formată din primari și bineînțeles acolo treburile sunt foarte simple deoarece toată lumea este nemulțumită, dar votează pentru. Este o problemă ciudată și nemulțumitoare pentru toată lumea, dar se merge la grămadă, dar este de a demara acest program, dar nu în orice condiții. Noi nu avem bani să investim în orașul Pucioasa, dar investim bani în gunoi. Într-o discuție purtată cu domnul Florin Popescu acesta l-a întrebat ce propune?, dar a fost pus în fața faptului împlinit. Au fost și alte soluții, cea cu tariful, cea cu taxa, a cerut să fie lăsat să negocieze cu operatorul dar i s-a spus că nu se poate deoarece este trecut în caietul de sarcini.

Domnul director Nițescu Dan spune că nu se poate face acest lucru deoarece programul nu este de așa natură, dacă era groapă municipală se putea, dar este groapă județeană.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că i s-a făcut plângere penală că a făcut aranjamente cu SUPERCOM-ul când l-a adus la Pucioasa.

Doamna consilier Enache Rurela spune că nu a înțeles de ce a trebuit să i se acorde acest suport de legalitate cerându-se mandatarea de către Consiliul Local cu privire la stabilirea taxei. Putea să se stabilească foarte bine un tarif, nu era obligat Consiliul Local să mandateze nimic, iar gunoiul nu putea să stea pe strada, nici în curtea primăriei și întreabă de ce nu s-a făcut așa.

Domnul director Nițescu Dan spune că pentru că așa s-a votat în luna iunie, nu cu tarif încasat de operator și cu taxă încasată de primărie; Legea nr. 51 spune că stabilirea taxei este apanajul exclusiv al Consiliului Local (la art. 8), iar la art. 10 spune că, Consiliul Local poate mandata Asociația că în numele ei și pentru ea să stabilească nivelul taxei.

Doamna consilier Enache Rurela citește art. 1 din proiectul de hotărâre și anume „se aprobă mandatarea Asociația de Dezvoltare Intercomunitară cu privire la stabilirea taxei de habitat, în limita aprobărilor acordate de Consiliul Local al orașului Pucioasa” și întreabă: dacă vine Consiliul Local al orașului Pucioasa și propune nu suma care a reieșit, ci jumătate din ea, ce se va face?

Domnul director Nițescu Dan spune că, Consiliul Local al orașului Pucioasa are un vot din 90; normal că nu o să stabilească Pucioasa pentru că fiecare autoritate publică are un vot în această asociație, conform statutului asociației din anul 2000.

Doamna consilier Burlan Filoftia spune că nu a fost făcut statutul așa cum ar fi trebuit.

Domnul director arhitect Nițescu Dan își cere scuze că din anul 2000 nu a fost făcut statutul așa cum ar fi trebuit.

Domnul consilier Simion Mircea spune că politica aceasta europeană a fost impusă ca să beneficiem de aceste fonduri europene și așa trebuie să facem.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că ideea este că trebuie operator unic, trebuie probabil și tarif unic cu toate că nu îl impune, dar ideea este că de regulă se merge către un tarif unic pentru fiecare localitate.

Domnul consilier Simion Mircea spune că și atunci au fost discuții furtunoase, s-a părăsit sala, dar degeaba, ca și acum, dacă nu vrei, rămâi cu gunoiul în oraș.

Domnul director Nițescu Dan spune că Teleormanul a rămas în urmă cu doi ani pentru că nu a reușit să constituie asociația.

Doamna consilier Enache Rurela întreabă dacă a rămas gunoiul în stradă.

Domnul director Nițescu Dan spune că, nu a rămas cu gunoiul în stradă, dar sunt în urma noastră cu doi ani.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că peste tot se plătește gunoiul la kilogram.

Domnul consilier Simion Mircea spune că a fost în Bulgaria, la Ruse și a văzut practic cum se face acolo. Dacă am vrut calea aceasta trebuie urmată.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că trebuie să se gândească foarte bine fiecare dacă Consiliul Local își asumă această obligație de a plăti de 8 ori mai mult decât ceea ce se încasează acum.

Doamna consilier Burlan Filoftia întreabă ce se întâmplă cu gunoiul dacă primăria nu plătește o factură, dacă primăria nu are bani.

Domnul director Nițescu Dan spune că nu primăria plătește factura, primăria adună taxa.

Domnul consilier Pop Aurel spune că ar fi bine să se aprobe acest proiect.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că trebuie să i se dea un mandat pentru a vota sau nu pentru taxă, cu toate că mandatul i-a fost dat Asociației de Dezvoltare Intercomunitară.

Domnul consilier Simion Mircea spune că domnul primar este reprezentantul în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că acolo se poate duce să spună și „da” și „nu”, degeaba pentru că este vorba de majoritate.

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință spune că această ședință trebuie să fie obligatoriu interactivă pentru a se lămurii fiecare problemă și crede că este un moment foarte important pentru oraș. Nu știe ce este bine dacă votează „pentru” este clar ceea ce se întâmplă, iar dacă se votează „împotriva” este tot clar ceea ce se va întâmpla.

Domnul consilier Simion Mircea spune că se va vota proiectul de hotărâre supus aprobării.

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință întreabă dacă sunt făcute avizele comisiilor.

Doamna consilier Enache Rurela spune că există avizul comisiei juridice - aviz nefavorabil.

Domnul consilier Păduraru Victor - președintele comisiei sociale spune că a completat și dumnealui avizul comisiei, în urma discuțiilor purtate, cu majoritate de voturi comisia comisia acordă aviz favorabil.

Alte discuții nu mai sunt.

Domnul președinte de ședință Sprânceană Eugen Dănuț supune la vot „Proiectul de hotărâre privind aprobarea mandatării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița” cu privire la stabilirea taxei de habitat” și acesta este aprobat cu 11 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (domnul consilier Bădescu Gheorghe și domnul consilier Butcă Dragoș)

Se trece la punctul 2 al ordinii de zi și anume: „Proiect de hotărâre privind aprobarea mandatării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița cu privire la completarea Regulamentului de salubritate în orașul Pucioasa, în vederea asigurării concordanței cu metodologia taxei de habitat.”

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință spune că, ținând cont de faptul că s-au purtat discuții legate de cele două puncte de pe ordinea de zi și că sunt legate unul de altul supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea mandatării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița cu privire la completarea Regulamentului de salubritate în orașul Pucioasa, în vederea asigurării concordanței cu metodologia taxei de habitat” și acesta este aprobat cu 8 voturi „pentru”, 1 „abținere” (domnul consilier Păduraru Victor) și 4 voturi „împotriva” (domnul consilier Bădescu Gheorghe, doamna consilier Burlan Filoftia, domnul consilier Butcă Dragoș și doamna consilier Enache Rurela).

Domnul director Nițescu Dan face precizarea că în fiecare an taxa se va recalcula pe baza elementelor statistice, pentru că acum este făcută pe bază de estimări și este foarte convins că estimările nu sunt exacte, pentru că nu sunt pe bază de măsurători. De la data de 16 iulie beneficiază de cântar și se cântărește fiecare element care se pune acolo, se poate face calculul pe un an, vară - iarnă.

Alte discuții nu mai sunt.

Se trece la punctul 3 al ordinii de zi și anume: „Adresa nr. 9337/03.06.2010 prin care consilierul juridic Radu Veronica înaintea Consiliului Local cererea de chemare în judecată formulată de Korozsi Zoltan ce are ca obiect „contestatie la executare” cu termen de judecată la data de 21.06.2010 în vederea desemnării persoanei care va asigura reprezentarea în prezenta cauză.

Ținând cont că data de 21.06.2010 este între această ședință de Consiliu Local și data următoarei ședințe, s-a luat în discuție această adresă.

Domnul primar spune că este vorba de apartamentul domnului Korozsi Zoltan care a solicitat despăgubiri. Citația este pentru Consiliul Local și propune să fie de acord cu doamna Radu Veronica.

Doamna consilier Giurescu Angelica spune că până la data la care își va angaja Consiliul Local un avocat.

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință supune la vot propunerea ca doamna consilier juridic Radu Veronica să asigure reprezentarea Consiliului Local în dosarul nr.1189/283/2010 și aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi.

Alte discuții nu mai sunt.

Se trece la punctul 4 al ordinii de zi și anume: „Citația în dosarul nr. 1631/120/2010 a Tribunalului Dâmbovița - Secția Comercială, având ca obiect anulare act administrativ, cu termen de judecată în data de 24.06.2010, în vederea desemnării persoanei care va asigura reprezentarea în prezenta cauză.”

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință spune că, după câte se știe, primar Bădău Dănuț a formulat o acțiune în contencios administrativ, fiind vorba de hotărârea Consiliului Local nr. 4/28.01.2010 privind stabilirea ca situații deosebite pentru care primarul putea acorda ajutoare de urgență, potrivit Legii nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare pentru anii 2007 - 2008, a următoarelor situații: „aniversarea a 50 - 55 de ani de la căsătorie, împlinirea vârstei de 80 de ani, împlinirea vârstei de 101 ani și ziua veteranilor de război.”

Domnul consilier Simion Mircea spune că a făcut această propunere și într-o altă ședință, ca avocatul Chițescu să reprezinte interesele Consiliului Local Pucioasa și-l propune și acum.

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț întreabă: cine va face demersurile către avocatul Chițescu?

Domnul primar Bădău Dănuț spune că noi vom face demersurile, nu este nici o problemă.

Doamna consilier Teliceanu Floarea întreabă dacă Consiliul Local mai are secretar și cine semnează, cine validează hotărârile?

Domnul primar Bădău Dănuț răspunde că din punctul dumnealui de vedere, nu, momentan.

Doamna consilier Teliceanu Floarea întreabă dacă este o ședință de consiliu local peste câteva zile cine validează hotărârile Consiliului Local?

Domnul primar Bădău Dănuț spune că în cazul în care nu există cineva să semneze de legalitate actele, primarul își asumă responsabilitatea asupra lor.

Domnul consilier Păduraru Victor o propune pe doamna Catană Elena, știind că a dat examen și a intrat în baroul de avocați.

Doamna consilier Enache Rurela spune că are nevoie de doi ani să stea în barou, apoi să-și dea definitivatul.

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință supune la vot propunerea pe care a făcut-o domnul consilier Mircea Simion ca „domnul avocat Chițescu Adrian” să asigure reprezentarea Consiliului Local în dosarul nr. 1631/120/2010 aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița și aceasta este aprobată cu 10 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva” (domnul consilier Bădescu Gheorghe, domnul consilier Butcă Dragoș și doamna consilier Burlan Filoftia)

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință adresează domnului primar Bădău Dănuț rugămintea de a se ocupa de demersurile pentru a reprezenta Consiliul Local dl. avocat Chițescu Adrian în acest dosar.

Domnul primar Bădău Dănuț spune că se va ocupa cu siguranță de acest lucru.

Alte discuții nu mai sunt.

Domnul consilier Sprânceană Eugen Dănuț - președinte de ședință declară ședința închisă.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
SPRÂNCEANĂ EUGEN DĂNUȚ



SECRETAR,

VACANT